



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА
г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,
www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Салехард
11 марта 2014 года

Дело № А81-6272/2013

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 06 марта 2014 года.
Полный текст решения изготовлен 11 марта 2014 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:
председательствующего судьи Садретиновой Н.М.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Корецкой С.В.,
рассмотрев в заседании суда дело по заявлению Общества с ограниченной
ответственностью «Управляющая компания «Домовой» (ИНН: 8901024940, ОГРН:
1118901000899) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №1 по
Ямало-Ненецкому автономному округу (ИНН: 8901014300, ОГРН: 1048900005890), к
Управлению Федеральной налоговой службы по Ямало-Ненецкому автономному
округу (ИНН: 8901016000, ОГРН: 1048900003888) о признании недействительными
решения Инспекции № 6888 от 28.03.2013 о привлечении к ответственности за
совершение налогового правонарушения в редакции решения Управления № 261 от
23.09.2013, а также решения Инспекции № 1004 от 28.03.2013 об отказе в возмещении
суммы НДС в размере 715 873 руб.,

при участии в судебном заседании:

03.03.2014 года:

от заявителя - Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая
компания «Домовой» - представитель не явился,

от заинтересованных лиц:

Межрайонной Инспекции ФНС РФ №1 по ЯНАО - Соколова Е.Ю. по
доверенности №36 от 09.01.2014 года,



Управления ФНС РФ по ЯНАО - Сальм Д.И. по доверенности от 13.01.2014 года
исх. №04-12/00089,

06.03.2014 года:

от заявителя - Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая
компания «Домовой» - Коляденко Н.С. по доверенности №02 от 03.12.2013 года,

от заинтересованных лиц:

Межрайонной Инспекции ФНС РФ №1 по ЯНАО - Соколова Е.Ю. по
доверенности №36 от 09.01.2014 года,

Управления ФНС РФ по ЯНАО – представитель не явился,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания
«Домовой» (ИНН: 8901024940, ОГРН: 1118901000899) (далее заявитель,
налогоплательщик, Общество, ООО УК «Домовой») обратилось в арбитражный суд с
заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №1 по Ямало-
Ненецкому автономному округу (ИНН: 8901014300, ОГРН: 1048900005890), к
Управлению Федеральной налоговой службы по Ямало-Ненецкому автономному
округу (ИНН: 8901016000, ОГРН: 1048900003888) (далее заинтересованные лица,
соответственно Инспекция, Управление, МИФНС РФ №1 по ЯНАО, УФНС РФ по
ЯНАО, налоговые органы) о признании недействительными решения Инспекции №
6888 от 28.03.2013 о привлечении к ответственности за совершение налогового
правонарушения в редакции решения Управления № 261 от 23.09.2013, а также
решения Инспекции № 1004 от 28.03.2013 об отказе в возмещении суммы НДС в
размере 715 873 руб.

В обоснование заявленных требований ООО УК «Домовой» указывает на то, что
им в адрес налогового органа представлены все необходимые и надлежащим образом
оформленные первичные документы, в том числе счета-фактуры, соответствующие
требованиям статьи 169 НК РФ, которые подтверждают реальное приобретение
предприятием услуг у контрагентов, соблюдение условий применения налоговых
вычетов по налогу на добавленную стоимость за 3 квартал 2012 года.

По убеждению заявителя, в отсутствие в договоре №2 от 01 марта 2012 года на
оказание услуг и выполнение работ по содержанию и ремонту общего имущества
многоквартирного дома, установленной стоимости в отношении отдельной услуги
(работы), нельзя говорить об основном условии освобождения от НДС, а именно, что

услуги (работы) реализуются в тех же объемах и по тем же ценам, по которым приобретены у подрядчиков. Таким образом, заявитель утверждает, что у него отсутствовали правовые основания для применения льготы по пп. 30 п. 3 статьи 149 НК РФ.

По мнению заявителя, материалами дела подтверждается, что ООО УК «Домовой» льготой не пользовалось, фактически отказавшись от нее – приобретая работы и услуги у ОАО «Ямалкоммунэнерго» и реализуя услуги, заявитель облагал данные обороты налогом на добавленную стоимость, а выставленные поставщиком счета-фактуры с выделенной суммой налога на добавленную стоимость оплачивал в полном объеме и относил налог к вычету.

30.01.2014 года от заявителя посредством электронной почты поступили дополнения к исковому заявлению от 28.01.2014 года (том 2 л.д. 33-37), в которых поддержаны основные доводы, изложенные в исковом заявлении об отсутствии у предприятия правовых оснований для применения льготы по пп.30 п. 3 ст. 149 НК РФ, а также о том, что ООО УК «Домовой» льготой по НДС за 3 квартал 2012 года не пользовалось, фактически отказавшись от нее.

От Межрайонной Инспекции ФНС РФ №1 по Ямало-Ненецкому автономному округу в суд поступил отзыв на заявленные требования от 15.01.2014 года исх. №02-14/00258, в котором налоговый орган просит суд отказать в удовлетворении заявленных требований (том 2 л.д. 22-28).

От Управления ФНС РФ по Ямало-Ненецкому автономному округу в суд также поступил отзыв на заявленные требования от 28.02.2014 года исх. №04-18/02065, в котором Управление просит суд отказать в удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании по ходатайству заявителя объявлялся перерыв до 15 часов 00 минут 06.03.2014 года.

В судебном заседании представитель заявителя поддержала свои доводы, изложенные в заявлении, на удовлетворении заявленных требований в оспариваемой части настаивала.

Представитель налогового органа в судебном заседании настаивала на доводах отзыва на заявленные требования, просила суд отказать в удовлетворении требований Общества.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав в порядке ст. 71 АПК РФ материалы дела, оценив представленные в дело доказательства, доводы, изложенные в заявлении, отзывах на заявление, суд первой инстанции считает необходимым принять во внимание следующее.

Из материалов дела следует, ООО «УК «Домовой» 22.10.2012 года представило в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 1 по Ямало-Ненецкому автономному округу налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость за 3 квартал 2012 года.

В налоговой декларации по НДС за 3 квартал 2012 года ООО «УК «Домовой» исчислило налоговую базу в размере 99 753 595 рублей, сумму НДС в размере 17955648 рублей, сумму заявленного налогового вычета в размере 18 671 521 рублей и сумму НДС, исчисленной к возмещению из бюджета в размере 715 873 руб.

МИФНС РФ №1 по ЯНАО проведена камеральная налоговая проверка представленной налоговой декларации по НДС за 3 квартал 2012 года, результаты которой зафиксированы в акте проверки от 05 февраля 2013 года № 10482 (том 1 л.д. 22-24).

28 марта 2013 года заместителем начальника МИФНС РФ № 1 по ЯНАО вынесено Решение № 6888 (том 1 л.д. 17-20), в соответствии с которым ООО «УК «Домовой» привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения по п. 1 ст. 122 НК РФ за неуплату НДС в виде штрафа в размере 3 591 129, 60 рублей.

Кроме того, указанным решением заместителя начальника МИФНС РФ №1 по ЯНАО от 28 марта 2013 года №6888 ООО УК «Домовой» начислены и предложены к уплате пени по налогу на добавленную стоимость в размере 617 813, 42 рубля, а также недоимка по налогу на добавленную стоимость за 3 квартал 2012 года в размере 17955648 руб.

Одновременно с решением о привлечении к налоговой ответственности от 28.03.2013 года №6888, заместителем начальника МИФНС РФ № 1 по ЯНАО принято решение №1004 от 28.03.2013 года об отказе ООО «УК «Домовой» в возмещении полностью суммы НДС в размере 715 873 рублей, заявленной к возмещению (том 1 л.д. 21).

Соблюдая досудебный порядок урегулирования спора, 25 апреля 2013 года ООО «УК «Домовой» обратилось в Управление ФНС по ЯНАО с апелляционной жалобой на решение МИФНС РФ №1 по ЯНАО № 6888 от 28.03.2013 года о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Управления ФНС по ЯНАО № 261 от 23 сентября 2013 года (том 1 л.д. 28-34) решение МИФНС РФ № 1 по ЯНАО от 28.03.2013 года № 6888 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения изменено.

Так, пункт 1 резолютивной части решения МИФНС РФ № 1 по ЯНАО от 28.03.2012 года № 6888 изложен в редакции, предусматривающей привлечение ООО «УК «Домовой»

к налоговой ответственности по п. 1 ст. 122 НК РФ за неуплату налога на добавленную стоимость в виде штрафа в размере 3 460 157, 70 рублей.

Пункт 3 резолютивной части решения МИФНС РФ № 1 по ЯНАО от 28.03.2012 года № 6888 изложен в редакции, предусматривающей предложение ООО УК «Домовой» уплатить недоимку по НДС в размере 17 300 788, 56 рублей.

Кроме того, вышестоящий налоговый орган обязал МИФНС РФ № 1 по ЯНАО произвести перерасчет пеней, начисленных ООО «УК «Домовой» за несвоевременную уплату НДС.

Налоговые органы, начисляя ООО УК «Домовой» недоимку по НДС за 3 квартал 2012 года в размере 17 300 788 рублей 56 копеек, а также соответствующие пени и штрафы ссылались на неправомерное применение заявителем налоговых вычетов по счетам-фактурам, предъявленным контрагентом - ОАО «Ямалкоммунэнерго» на общую сумму НДС в размере 17 688 970 рублей 36 копеек, выполняющим работы (услуги), поименованные в подпункте 30 пункта 3 статьи 149 НК РФ.

ООО УК «Домовой» посчитала решение МИФНС России № 1 по ЯНАО № 6888 от 28.03.2013 года о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (в редакции решения Управления ФНС по ЯНАО № 261 от 23.09.2013 года), решение МИФНС России № 1 по ЯНАО № 1004 от 28.03.2013 года об отказе ООО «УК «Домовой» в возмещении полностью суммы НДС в размере 715 873 рублей незаконными, обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

В соответствии с п. 4 ст. 166 НК РФ сумма НДС, подлежащая уплате в бюджет, исчисляется налогоплательщиками по итогам каждого налогового периода применительно ко всем операциям, признаваемым объектом налогообложения в соответствии с пп. 1 - 3 п. 1 ст. 146 НК РФ, момент определения налоговой базы которых, установленный ст. 167 НК РФ, относится к соответствующему налоговому периоду, с учетом всех изменений, увеличивающих или уменьшающих налоговую базу в соответствующем налоговом периоде.

Статьей 171 НК РФ налогоплательщику предоставлено право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в порядке, предусмотренном ст. 166 НК РФ, на установленные данной статьей налоговые вычеты.

В частности, п. 1 ст. 171 НК РФ налогоплательщику предоставлено право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в порядке, предусмотренном ст. 166 НК РФ, на установленные данной статьей налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации для осуществления

операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с гл. 21 НК РФ (за исключением товаров, предусмотренных п. 2 ст. 170 НК РФ); товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Согласно положениям ст. 172 НК РФ вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

Основанием для уменьшения подлежащих уплате сумм НДС на установленные налоговые вычеты являются, счета-фактуры, выставленные поставщиками при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), расчетные документы и первичные учетные документы, в которых соответствующая сумма налога выделена отдельной строкой.

Таким образом, право налогоплательщика на применение налогового вычета по НДС возникает лишь в случае, если товары (работы, услуги) приобретены им для осуществления операций, признаваемых объектом налогообложения в соответствии с гл. 21 НК РФ.

Подпунктом 1 п. 2 ст. 170 НК РФ предусмотрено, что при приобретении товаров (работ, услуг), в том числе основных средств и нематериальных активов, используемых для операций по производству и (или) реализации (а также передаче, выполнению, оказанию для собственных нужд) товаров (работ, услуг), не подлежащих налогообложению (освобожденных от налогообложения), суммы НДС, предъявленные покупателю продавцом таких товаров (работ, услуг), учитываются в стоимости таких товаров (работ, услуг), то есть, они не подлежат отнесению на расчеты с бюджетом в порядке, установленном ст.ст. 171 и 172 НК РФ.

Перечень операций, не подлежащих налогообложению (освобождаемых от налогообложения) НДС установлен ст.149 НК РФ.

В частности, в силу подпунктов 29, 30 пункта 3 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации от налогообложения НДС освобождаются следующие операции:

- реализация коммунальных услуг, предоставляемых управляющими организациями, товариществами собственников жилья, жилищно-строительными, жилищными или иными специализированными потребительскими кооперативами, созданными в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье и отвечающими за

обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых предоставляются коммунальные услуги, при условии приобретения коммунальных услуг указанными налогоплательщиками у организаций коммунального комплекса, поставщиков электрической энергии и газоснабжающих организаций;

- реализация работ (услуг) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, выполняемых (оказываемых) управляющими организациями, товариществами собственников жилья, жилищно-строительными, жилищными или иными специализированными потребительскими кооперативами, созданными в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье и отвечающими за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых предоставляются коммунальные услуги, при условии приобретения работ (услуг) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме указанными налогоплательщиками у организаций и индивидуальных предпринимателей, непосредственно выполняющих (оказывающих) данные работы (услуги).

Таким образом, у налогоплательщиков, осуществляющих реализацию коммунальных услуг, а также деятельность по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном жилом доме, при соблюдении определенных условий отсутствует обязанность по исчислению и уплате в бюджет НДС, поскольку указанные операции не подлежат налогообложению (освобождены от налогообложения) налогом на добавленную стоимость.

Соответственно и НДС, уплаченный контрагентам, непосредственно выполняющим (оказывающим) данные работы (услуги), не подлежит возмещению из бюджета, а учитывается в стоимости этих работ (услуг).

Согласно пункту 5 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик, осуществляющий операции по реализации товаров (работ, услуг), предусмотренные пунктом 3 настоящей статьи Налогового кодекса Российской Федерации, вправе отказаться от освобождения таких операций от налогообложения, представив соответствующее заявление в налоговый орган по месту учета в срок не позднее 1-го числа налогового периода, с которого налогоплательщик намерен отказаться от освобождения или приостановить его использование.

При этом, из положений названной нормы следует, что такой отказ или приостановление возможен только в отношении всех осуществляемых налогоплательщиком операций, предусмотренных одним или несколькими подпунктами п. 3 ст. 149 НК РФ.

Следовательно, при условии отказа от применения льгот по налогообложению в порядке, предусмотренном п. 5 ст. 149 НК РФ, налогоплательщик вправе применять обычный порядок исчисления налога и применения налоговых вычетов в отношении операций, перечисленных в ст.149 НК РФ, в том числе, в отношении операций по реализации работ (услуг) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном жилом доме.

Арбитражным судом установлено, и материалами дела подтверждается, что Общество в налоговой декларации по НДС за 3 квартал 2012 года, поданной в Инспекцию 22.10.2012, заявлено право на налоговый вычет:

-в размере 323775 руб. 48 коп. по приобретенным коммунальным услугам, в том числе по счетам-фактурам №1609606 от 30.09.2012 года и №16-04835 от 31.03.2012 года, выставленным ОАО «Тюменская энергосбытовая компания» (ресурсоснабжающая организация) за поставленную электрическую энергию в рамках заключенного договора №ИКУ-16/950 от 01.09.2012 года;

-в размере 17688970 руб. 36 коп. по работам (услугам) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме у организаций (поставщиков), в том числе по счетам-фактурам от 31.07.2012 года №102, от 31.08.2012 года №133/10, от 30.09.2012 года №170/10, выставленным ОАО «Ямалкоммунэнерго» за оказанные услуги в рамках договора №2 от 01.03.2012 года на оказание услуг и выполнение работ по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома.

Все указанные выше услуги оказывались организациями коммунального комплекса, поставщиками электроэнергии, а также организациями непосредственно выполняющими (оказывающими) работы (услуги) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме.

Поскольку вышеуказанные услуги и работы согласно подпунктам 29, 30 пункта 3 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации освобождены от налогообложения НДС, арбитражный суд считает необходимым согласиться с выводом налогового органа о том, что Общество не имело права предъявлять к налоговому вычету уплаченные организациям суммы НДС в порядке, предусмотренном статьей 171 настоящего Кодекса, и должно было в соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 170 настоящего Кодекса учитывать их в стоимости коммунальных услуг и работ (услуг) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме.

Довод Общества о том, что оно своими действиями фактически подтвердило, что не пользовалось и не собирается пользоваться правом, предоставленным подпунктами 29, 30 пункта 3 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации, арбитражным

судом отклоняется как несостоятельный и не свидетельствующий о наличии оснований для удовлетворения его требований, поскольку, даже если принять во внимание утверждение налогоплательщика об учете им спорных операций в бухгалтерском и налоговом учете как облагаемой, пунктом 5 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрен лишь один способ отказа от льготы - путем подачи соответствующего заявления.

Материалами дела подтверждается и доказательств обратного не представлено, что Общество своим правом не воспользовалось и не отказалось от освобождения спорных операций от налогообложения НДС предусмотренным законодательством о налогах и сборах способом, следовательно, данные операции не освобождены от налогообложения и подлежат учету в качестве таковых.

В этой связи не имеет правового значения для рассматриваемого спора и утверждения заявителя о том, что в декларации по НДС за 3 квартал 2012 года ООО УК «Домовой» не отнесло к необлагаемым операциям (раздел 7 декларации, лист 4) спорные операции, в книге продаж за 3 квартал 2012 года Общество облагает все продажи налогом по ставке 18%, используя общий режим налогообложения, Общество исчислило и уплатило в бюджет НДС, а также предприятие уплатило своему контрагенту НДС по приобретенным услугам в соответствии с выставленными счетами-фактурами, ввиду установленных по делу и изложенных выше обстоятельств.

Также суд считает необходимым отметить, что в п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 рассмотрен вопрос применения ст. 56 НК РФ при возникновении спора о том, имел ли место отказ налогоплательщика от использования льготы. Пленум ВАС РФ указал, что факт неучета налогоплательщиком налоговой льготы при составлении декларации за конкретный налоговый период сам по себе не означает его отказ от использования соответствующей налоговой льготы в этом периоде. Аналогичный подход отражен в п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 41, Пленума ВАС РФ № 9 от 11.06.1999.

Поскольку, ООО УК «Домовой» не воспользовалось своим правом и не отказалось от освобождения от налогообложения налогом на добавленную стоимость по указанным операциям, следовательно, у него не возникло право на налоговый вычет.

Выводы суда согласуются с судебной практикой (Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 20.02.2012 по делу № А27-6073/2011; Постановление ФАС Центрального округа от 02.09.2013 по делу № А35-8496/2012, Постановление ФАС Центрального округа от 24.04.2013 по делу № А36-2123/2010 (Определением ВАС РФ

от 05.08.2013 № ВАС-10685/13 отказано в передаче данного дела в Президиум ВАС РФ), Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 09.02.2012 по делу № А79-2511/2011 (Определением ВАС РФ от 19.04.2012 № ВАС-3958/12 отказано в передаче данного дела в Президиум ВАС РФ).

Не имеют правового значения доводы заявителя о том, что у Общества отсутствовали правовые основания для применения указанной выше льготы, а именно в договоре №2 от 01.03.2012 года на оказание услуг и выполнение работ по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома отсутствовала установленная стоимость в отношении отдельной услуги (работы), что не позволяет говорить об основном условии освобождения от НДС – услуги (работы) реализуются в тех же объемах и по тем же ценам, по которым приобретены у подрядчиков.

В силу п. 2 ст. 171 НК РФ одним из условий применения налоговых вычетов является приобретение товаров (работ, услуг) для осуществления операций, облагаемых НДС.

Согласно п.п. 29 п. 3 ст. 149 НК РФ от НДС освобождается реализация коммунальных услуг, предоставляемых, в том числе, управляющими организациями, созданными в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье и отвечающими за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых предоставляются коммунальные услуги, при условии приобретения коммунальных услуг указанными налогоплательщиками у организаций коммунального комплекса, поставщиков электрической энергии и газоснабжающих организаций;

Подпунктом 30 п. 3 ст. 149 НК РФ от НДС также освобождена реализация работ (услуг) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, выполняемых (оказываемых), в том числе, управляющими организациями, отвечающими за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых предоставляются коммунальные услуги, при условии приобретения работ (услуг) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме указанными налогоплательщиками у организаций и индивидуальных предпринимателей, непосредственно выполняющих (оказывающих) данные работы (услуги).

Как уже было указано, в проверяемом периоде имело место ведение заявителем деятельности, не облагаемой НДС (поставка электрической энергии, реализация работ (услуг) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме), при том, что вычеты по данному виду деятельности отражались заявителем в налоговой декларации за 3 квартал 2012 года в отсутствие правовых оснований.

При этом налогоплательщиком не заявлено об отказе от налоговой льготы в порядке и сроки (не позднее 1-го числа налогового периода), установленные п. 5 ст. 149 НК РФ.

Данное обстоятельство, в свою очередь, также указывает на неправомерность применения спорных вычетов, что подтверждается судебной-арбитражной практикой (Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.02.2012 по делу № А27-6073/2011, Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.02.2012 по делу № А79-2511/2011 (Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.04.2012 № ВАС-3958/12 отказано в передаче данного дела в Президиум ВАС РФ).

По убеждению суда, указанные заявителем обстоятельства подлежали исследованию налоговым органом в том случае, если налогоплательщик применил бы спорную льготу, заинтересованному лицу в данном случае необходимо было проверить обоснованность ее применения.

В рассматриваемом случае, в отношении осуществленных операций по реализации услуг, освобожденных от налогообложения НДС, заявитель вправе был применить налоговые вычеты по НДС только при одном условии - подача соответствующего заявления об отказе от применения льготы (п. 5 ст. 149 НК РФ).

Что не было сделано в рассматриваемом случае.

Также суд считает необходимым еще раз отметить следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 170 НК РФ суммы налога на добавленную стоимость, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), не включаются в расходы, принимаемые к вычету при исчислении налога на прибыль организаций. При этом налогоплательщик наделен правом на предъявление таких сумм налога на добавленную стоимость к вычету на условиях и в порядке, определенных статьями 171 и 172 НК РФ.

Пунктом 2 статьи 170 НК РФ установлены исключения из этого правила и перечислены случаи, когда суммы налога на добавленную стоимость, предъявленные покупателю при приобретении товаров (работ, услуг), учитываются в стоимости товаров (работ, услуг). Приобретение товаров (работ, услуг), используемых для операций по производству и (или) реализации товаров (работ, услуг), не подлежащих обложению данным налогом, Кодекс относит к одному из таких случаев (подпункт 1 пункта 2 статьи 170 НК РФ).

Пунктом 4 статьи 170 НК РФ также предусмотрено изъятие из общего правила, которое касается налогоплательщиков, осуществляющих одновременно как

облагаемые, так и освобождаемые от налогообложения операции. Этой категорией налогоплательщиков суммы НДС, предъявленные продавцами товаров (работ, услуг), также учитываются в стоимости таких товаров (работ, услуг) в соответствии с пунктом 2 названной статьи Кодекса - по товарам (работам, услугам), используемым для осуществления операций, не облагаемых налогом на добавленную стоимость.

Таким образом, процедура применения налоговых вычетов по НДС регулируется в соответствии с нормами ст. 170, 171 и 172 НК РФ. Право на налоговые вычеты связано не с фактом начисления и уплаты НДС по операциям реализации товаров, работ, услуг, а с тем, признаются ли данные операции по реализации товаров, работ, услуг объектами налогообложения по НДС или они освобождены от налогообложения.

Вывод суда согласуется с судебной практикой.

Так, как указано в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.10.2009 № 9084/09 оценка норм вышеуказанных статей Кодекса и анализ иных положений главы 21 Кодекса позволяют сделать вывод о том, что законом установлен критерий, в соответствии с которым суммы налога на добавленную стоимость, включенные в цену приобретенных товаров (работ, услуг), налогоплательщик либо предъявляет к налоговому вычету, либо включает в состав расходов при исчислении налога на прибыль.

Таким критерием является характер использования приобретенных товаров (работ, услуг), а именно: используются они для совершения операций, подлежащих обложению налогом на добавленную стоимость, или для операций, не подлежащих обложению названным налогом (освобождаемых от налогообложения).

Это означает, что налогоплательщик имеет право заявить к вычету суммы налога на добавленную стоимость, предъявленные продавцами при приобретении товаров (работ, услуг), только в случае использования таких товаров (работ, услуг) для операций, подлежащих обложению данным налогом.

Как следует из материалов дела и не оспаривается Обществом, в рассматриваемый период Общество осуществляло операции, освобожденные от обложения налогом на добавленную стоимость на основании подпунктов 29 и 30 пункта 3 статьи 149 НК.

В связи с этим приобретенные Обществом услуги использовались для осуществления операций, освобожденных от обложения НДС.

Вместе с тем, п. 5 ст. 149 НК РФ предусматривает возможность отказаться от освобождения таких операций от налогообложения, представив соответствующее заявление в налоговый орган по месту учета в срок не позднее 1-го числа налогового

периода, с которого налогоплательщик намерен отказаться от освобождения или приостановить его использование.

Следовательно, при условии отказа от применения льгот по налогообложению в порядке, предусмотренном п. 5 ст. 149 НК РФ, налогоплательщик вправе применять обычный порядок исчисления налога и применения налоговых вычетов в отношении операций, перечисленных в ст.149 НК РФ, в том числе, в отношении операций по реализации работ (услуг) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном жилом доме.

Поскольку в налоговый орган соответствующего заявления об отказе заявителя от освобождения спорных операций от налогообложения не поступило, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для заявления Обществом к налоговому вычету спорных сумм налога.

Ссылки заявителя на постановление Администрации муниципального образования Надымский район от 30.08.2012 года №460, в соответствии с которым утверждены тарифы платы за содержание и ремонт жилых зданий на территории города Надыма, при этом тариф на содержание и ремонт жилых зданий утвержден с НДС, судом отклоняются.

Во-первых, указанное постановление действует с 01.09.2012 года, проверяемый период – 3 квартал 2012 года, включающий в себя три календарных месяца-июль, август, сентябрь. Ссылки на иные нормативно-правовые акты МО Надымский район об утверждении тарифов в иные периоды заявление предприятия не содержит.

Во-вторых, указанное выше постановление не регулирует вопросы налогообложения, освобождения от обложения НДС спорных операций, а также вопросы применения налоговых вычетов по НДС.

В силу изложенного у суда отсутствуют основания для удовлетворения заявленных требований.

Расходы по уплате госпошлины в размере 2000 руб. подлежат отнесению на заявителя.

Вместе с тем, поскольку решение по вопросу о возмещении НДС неразрывно связано с решением о привлечении (об отказе в привлечении) налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения, судам необходимо исходить из того, что названные решения не могут исследоваться и трактоваться в отрыве друг от друга, в том числе при их обжаловании. В связи с этим они вступают в силу одновременно, обжалуются совместно и оплачиваются государственной пошлиной как единое требование (пункт 49 постановления Пленума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации»).

Учитывая, что при подаче заявления в суд Обществом уплачена госпошлина в размере 4000 руб. (по 2000 руб. за оспаривание каждого решения), то есть в большем размере, излишне уплаченная госпошлина в размере 2000 руб. подлежит возврату заявителю.

Руководствуясь ст. ст. 167 - 170, 176, 201, 110 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Домовой» (ИНН: 8901024940, ОГРН: 1118901000899) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №1 по Ямало-Ненецкому автономному округу (ИНН: 8901014300, ОГРН: 1048900005890), к Управлению Федеральной налоговой службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (ИНН: 8901016000, ОГРН: 1048900003888) о признании недействительными решения Инспекции № 6888 от 28.03.2013 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в редакции решения Управления № 261 от 23.09.2013, а также решения Инспекции № 1004 от 28.03.2013 об отказе в возмещении суммы НДС в размере 715 873 руб. – ОТКАЗАТЬ.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Домовой» (ИНН: 8901024940, ОГРН: 1118901000899) из Федерального бюджета России излишне уплаченную согласно платежному поручению №2410 от 05.12.2013 года госпошлину в размере 2000 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Восьмой арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы через арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа, в том числе посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет.

Судья

Н.М. Садретина